Lądek- Zdrój, 29 lutego 2018 r.

**Gmina Lądek- Zdrój**

Rynek 31

57-540 Lądek- Zdrój

WR.271.2.2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Poszukiwanie wód termalnych otworem wiertniczym LZT-1 w Lądku-Zdroju: Część 1 - wykonanie wiercenia oraz badań określonych projektem robót geologicznych i górniczych; Część 2 - Nadzór geologiczny i górniczy”, o znaku WR.271.2.2018.206

W związku z otrzymaniem pytań do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia działając w trybie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” wyjaśniam co następuje:

Pytania od szóstego z Wykonawców

**Pytanie nr 16**

W związku z postanowieniami zawartymi w załączniku 1A do SIWZ, w części „Postanowienia ogólne §1” zdanie pierwsze: „(…) polegające w szczególności na: wykonaniu w m. Lądek-Zdrój otworu LZT-1 z wwierceniem do głębokości co najmniej 2500m”, nasuwa się pytanie, czy Zamawiający przewidział możliwość zakończenia robót wiertniczych na głębokości mniejszej niż 2500m w związku z koniecznością przerwania prowadzenia ruchu zakładu górniczego z przyczyn środowiskowych zagrażających życiu, zdrowiu lub mieniu albo w przypadku osiągnięcia celu geologicznego przyjętego w projekcie?

**Odpowiedź**

Odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona w najbliższym możliwym terminie.

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji treści §1 ust. 1 Projektu umowy dla Części 1, tj.:

**dotychczasowe postanowienie** o treści:

„Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania roboty budowlane polegające w szczególności na: wykonaniu w m. Lądek - Zdrój otworu LZT-1 z wwierceniem do głębokości co najmniej 2500 m w celu rozpoznania oraz ewentualnego ujęcia wód termalnych wraz z niezbędnymi pracami przygotowawczymi, opróbowaniem otworu, badaniami, rekultywacją oraz wykonaniem dokumentacji zgodnie z Umową oraz załączonymi do niej dokumentami, w tym ofertą Wykonawcy, przepisami prawa, w tym przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo Budowlane (tj. - Dz. U. z 2017r., poz. 1332 ze zm. - dalej jako ustawa PB) oraz przepisami odrębnymi ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (tj. - Dz. U. z 2017 roku, poz. 2126 z zm. - dalej jako ustawa PGG), zasadami wiedzy technicznej, techniki górniczej, decyzjami, opiniami, uzgodnieniami oraz zaleceniami Zamawiającego oraz Inspektorów nadzoru i dozoru”

**otrzymuje następujące brzmienie**:

„Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania roboty budowlane polegające w szczególności na: wykonaniu w m. Lądek - Zdrój otworu LZT-1 z wierceniem do głębokości co najmniej 2500 m w celu rozpoznania oraz ewentualnego ujęcia wód termalnych wraz z niezbędnymi pracami przygotowawczymi, opróbowaniem otworu, badaniami, rekultywacją oraz wykonaniem dokumentacji zgodnie z Umową oraz załączonymi do niej dokumentami, w tym ofertą Wykonawcy, przepisami prawa, w tym przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo Budowlane (tj. - Dz. U. z 2017r., poz. 1332 ze zm. - dalej jako ustawa PB) oraz przepisami odrębnymi ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (tj. - Dz. U. z 2017 roku, poz. 2126 z zm. - dalej jako ustawa PGG), zasadami wiedzy technicznej, techniki górniczej, decyzjami, opiniami, uzgodnieniami oraz zaleceniami Zamawiającego oraz Inspektorów nadzoru i dozoru”

**Pytanie nr 17**

W treści SIWZ (VII Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia, Pkt 1.2), Zamawiający określił wymagania dotyczące uprawnień posiadanych przez osoby pełniące dozór geologiczny zgodnie z przepisem art. 50 ustawy PrGiG. Wymieniona w tym punkcie kategoria IX odnosi się do kierowania i wykonywania w terenie badań sejsmicznych i geofizyki wiertniczej, także przy użyciu środków strzałowych, wraz z projektowaniem i dokumentowaniem tych badań. Zgodnie z obowiązującym PrGiG, powinna to być kategoria XIII – wykonywanie czynności dozoru geologicznego nad pracami geologicznymi, z wyjątkiem badań wymienionych w pkt 9, a także kierowanie w terenie robotami geologicznymi wykonywanymi poza granicami obszaru górniczego, wykonywanymi bez użycia środków strzałowych albo gdy projektowana głębokość wyrobiska nie przekracza 100 m. Czy wobec powyższego osoba dysponująca uprawnieniami kat. XIII będzie właściwa do realizacji zadania?

**Odpowiedź**

Zamawiający dokonał stosowanej zmiany SIWZ, o czym jest mowa w odpowiedzi na pytanie nr 1, w piśmie z dnia 22.02.2018 r.

**Pytanie nr 18**

Zamawiający nie wskazał jako niezbędnego warunku udziału w postępowaniu wymaganego doświadczenia dot. wykonywania otworu geotermalnego dla Części 1 zamówienia (wykonanie wiercenia oraz badań określonych projektem robót geologicznych i górniczych), za to określił ten wymóg dla Części 2. Czy w takim razie wymóg ten nie jest konieczny dla realizacji części 1 zamówienia?

**Odpowiedź**

Pytanie jest niezrozumiałe - Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu dla Części 1, w dziale VII pkt 1.2.1. lit. a), tj. „Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jeśli wykaże on, że w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał minimum jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu wiercenia otworu na głębokość minimum 1500 metrów”.

**Pytanie nr 19**

Dodatkowo kierujemy również prośbę o wprowadzenie następujących zmian do projektu umowy z załącznika 1B do SIWZ:

Par. 3 ust. 3 – Wykonawcy powinno przysługiwać wynagrodzenie za wykonaną pracę w związku z przesunięciem terminów. Prosimy o odpowiednią zmianę.

**Odpowiedź**

Odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona w najbliższym możliwym terminie.

**Pytanie nr 20**

Par. 10 ust. 1.1. – podobnie jak wyżej Wykonawca powinien otrzymać wynagrodzenie we wskazanej sytuacji.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienie bez zmian.

**Pytanie nr 21**

Par. 10 ust. 1.4. – zastrzeżenie skrajnie niekorzystne dla Wykonawcy. Wykonawca powinien otrzymać wynagrodzenie od Zamawiającego bez uzależnienia wypłaty od otrzymania środków przez instytucję niepowiązaną kontraktowo z wykonawcą. Prosimy o usunięcie.

**Odpowiedź**

Zamawiający przychyla się do propozycji Wykonawcy i dokonuje modyfikacji treści §10 ust. 1 Projektu umowy dot. Części 2, polegającej na usunięciu postanowienia punktu 1.4.

**Pytanie nr 22**

Par. 11 ust. 1 lit. a) – bardzo wysoka kara umowna, proponujemy 0,2%.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienie bez zmian.

**Pytanie nr 23**

Par. 11 ust. 1 lit. b) – kara umowna odnosi się do typu umowy o wykonanie robót. Prosimy o wykreślenie.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienie bez zmian.

**Pytanie nr 24**

Par. 11 ust. 1 lit. c) – bardzo wysoka kara umowna, proponujemy 0,2%.

**Odpowiedź**

Zamawiający przychyla się do propozycji Wykonawcy i dokonuje modyfikacji treści §11 ust. 1 lit. c) Projektu umowy dot. Części 2, tj.:

**dotychczasowe postanowienie** o treści:

„za opóźnienie w przekazaniu Raportu miesięcznego lub Końcowego - w wysokości 2 % Wynagrodzenia netto, o której mowa w § 4 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”

**otrzymuje następujące brzmienie**:

„za opóźnienie w przekazaniu Raportu miesięcznego lub Końcowego - w wysokości 0,2 % Wynagrodzenia netto, o której mowa w § 4 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”

**Pytanie nr 25**

Par. 11 ust. 1 lit d) – brak symetrii w uprawnieniach dotyczącej kar umownych. Proponujemy dodanie podobnego postanowienia z obowiązkiem zapłaty przez Zamawiającego w przypadku wystąpienia wskazanych przesłanek.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienie bez zmian.

**Pytanie nr 26**

Par. 11 ust. 2 – w przypadku wprowadzenia zmiany zgodnie z pkt 7 powyżej *(pytanie nr 25)*, proponujemy również wprowadzenie podobnego uprawnienia po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienie bez zmian.

**Pytanie nr 27**

Par. 12 ust. 1 lit a) – zbyt krótki okres. Proponujemy termin 14 dni oraz obowiązek wcześniejszego pisemnego powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego.

**Odpowiedź**

Zamawiający częściowo przychyla się do propozycji Wykonawcy i dokonuje modyfikacji treści §12 ust. 1 lit. a) Projektu umowy dot. Części 2, tj.:

**dotychczasowe postanowienie** o treści:

„opóźnienia Wykonawcy w rozpoczęciu wykonywania prac, wynoszącego więcej niż 7 dni kalendarzowych”

**otrzymuje następujące brzmienie**:

„opóźnienia Wykonawcy w rozpoczęciu wykonywania prac, wynoszącego więcej niż 14 dni kalendarzowych”

**Pytanie nr 28**

Par. 12 ust. 1 lit b) – proponujemy skreślenie słowa „jednorazowych”.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienie bez zmian.

**Pytanie nr 29**

Par. 12 ust. 1 lit c) – proponujemy usunięcie niniejszego postanowienia.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy, jednakże dokonuje modyfikacji treści §12 ust. 1 lit. c) Projektu umowy dot. Części 2, tj.:

**dotychczasowe postanowienie** o treści:

„przerwania wykonywania Umowy przez okres dłuższy niż 3 dni”

**otrzymuje następujące brzmienie**:

„przerwania wykonywania Umowy przez okres dłuższy niż 7 dni”

**Pytanie nr 30**

Par. 12 ust. 2 – proponujemy skrócenie wskazanego terminu do 14 dni.

**Odpowiedź**

Zamawiający częściowo przychyla się do propozycji Wykonawcy i dokonuje modyfikacji treści §12 ust. 2 Projektu umowy dot. Części 2, tj.:

**dotychczasowe postanowienie** o treści:

„Oświadczenie Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności w terminie do 90 dni od powzięcia wiadomości o okoliczności uzasadniającej odstąpienie od Umowy”

**otrzymuje następujące brzmienie**:

„Oświadczenie Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności w terminie do 60 dni od powzięcia wiadomości o okoliczności uzasadniającej odstąpienie od Umowy”

Pytania od siódmego z Wykonawców

**Pytanie nr 31**

W odniesieniu do rozdziału VII pkt 1.2.1a SIWZ, Czy Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże on że w okresie ostatnich 20 lat wykonał robotę budowlaną polegającą na wierceniu otworu o głębokości 1469m?

**Odpowiedź**

Zamawiający uzna warunek udziału za spełniony jeśli Wykonawca wykaże wykonanie roboty budowlanej opisanej w SIWZ. Zamawiający nie dokonuje zmiany opisanego przez Wykonawcę warunku w postępowaniu.

**Pytanie nr 32**

W odniesieniu do rozdziału VII pkt 1.2.1b1. SIWZ, Czy Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże że dysponuje lub będzie dysponował osobą posiadającą doświadczeniu w kierowaniu co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na wierceniu otworu o głębokości 1469m?

**Odpowiedź**

Zamawiający uzna warunek udziału za spełniony jeśli Wykonawca wykaże dysponowanie osobą posiadającą doświadczenie opisane w SIWZ. Zamawiający nie dokonuje zmiany opisanego przez Wykonawcę warunku w postępowaniu.

**Pytanie nr 33**

W odniesieniu do rozdziału VII pkt 1.2.1b1. SIWZ, ustawa Prawo Geologiczne i Górnicze nie wymaga aby Kierownik Ruchu Zakładu posiadał uprawnienia kategorii IV, w związku z powyższym czy Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia Kierownika Ruchu Zakładu, bez uprawnień kategorii IV zgodnie z Art. 50 ustawy PrGiG?

**Odpowiedź**

Zamawiający dokonał stosowanej zmiany SIWZ, o czym jest mowa w odpowiedzi na pytanie nr 1, w piśmie z dnia 22.02.2018 r.

**Pytanie nr 34**

W odniesieniu do rozdziału VII pkt 1.2.1b1. SIWZ, Czy Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże on, że dysponuje lub będzie dysponował dwiema osobami, które łącznie spełniają warunki rozdziału VII pkt 1.2.1b1?

**Odpowiedź**

Zamawiający dokonał stosowanej zmiany SIWZ, o czym jest mowa w odpowiedzi na pytanie nr 1, w piśmie z dnia 22.02.2018 r.

**Pytanie nr 35**

W odniesieniu do rozdziału VII pkt 1.2.1b2. SIWZ, Czy Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże on, że dysponuje bądź będzie dysponował co najmniej czterema osobami z których każda posiada kwalifikacje w zakresie geologii kategorii XI, zgodnie z Art. 50 ustawy PrGiG?

**Odpowiedź**

Zamawiający dokonał stosowanej zmiany SIWZ, o czym jest mowa w odpowiedzi na pytanie nr 1, w piśmie z dnia 22.02.2018 r., w związku z tym pytanie stało się nieadekwatne do aktualnej treści warunków udziału w postępowaniu.

**Pytanie nr 36**

Czy w związku z uzgodnieniem wszystkich niezbędnych spraw z podwykonawcami oraz spraw formalnych, Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu składania ofert do 16.03.2018?
**Odpowiedź**

Zamawiający dokonał dnia 26.02.2018 r. (pismo datowane na dzień 23.02.2018 r.) zmiany SIWZ polegającej na przedłużeniu terminu składania i otwarcia ofert na dzień 14.03.2018 r.

**Pytanie nr 37**

W odniesieniu do Projektu Umowy, w § 3 pkt 7n –Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia programu gospodarki odpadami. Program ten nie występuje już w aktualnych aktach prawnych. W tym samym zdaniu występuje słowo „utylizacja”, które również wycofano z aktualnej ustawy o odpadach.

**Odpowiedź**

Odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona w najbliższym możliwym terminie.

Pytania od ósmego z Wykonawców

**Pytanie nr 38**

Czy Zamawiający posiada zgodę, lub gwarantuje jej uzyskanie, na przejazd ciężkiego sprzętu przez Osiedle Słoneczne, ulicami: Krokusów – Gerberów – Fiołkową – Niezapominajek?

**Odpowiedź**

W przypadku wystąpienia potrzeby przejazdu przez wymienione przez Wykonawcę ulice, Zamawiający wyrazi na to zgodę – są to drogi należące do Gminy Lądek-Zdrój.

**Pytanie nr 39**

Czy z powodu zaplanowania wizji lokalnej po terminie zgłaszania pytań, Zleceniodawca planuje zmianę terminu składania ofert?

**Odpowiedź**

Zgodnie z przepisem art. 38 ust. 1b ustawy Pzp, przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że upływ terminu na składanie ww. wniosku skutkuje tym, że Zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpoznania, jednakże Zamawiający nie może zakazać Wykonawcom składania wniosków o wyjaśnienia pomimo upływu ww. terminu.

Pytania od dziewiątego z Wykonawców

**Pytanie nr 40**

W ślad za zapoznaniem się z planowanymi robotami w zakresie usług przewidzianych w postępowaniu przetargowym w aspekcie uzgodnienia wszystkich niezbędnych spraw z podwykonawcami w zakresie wykonania przewidywanych badań określonych projektem prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do 20.03.2018 r.

**Odpowiedź**

Zamawiający dokonał dnia 26.02.2018 r. (pismo datowane na dzień 23.02.2018 r.) zmiany SIWZ polegającej na przedłużeniu terminu składania i otwarcia ofert na dzień 14.03.2018 r.

Pytania od dziesiątego z Wykonawców

**Pytanie nr 41**

wzialem udzial we wczorajszej wizji lokalnej, z uwagi na koniecznosc wykonania drog dojazdowych i odpowiedniego placu pod montaz urzadzenia wiertniczego i innych podzespolow bardzo prosze o informacje o firmach, ktore sa w stanie wykonac roboty w tym zakresie

za pomoc w tym zakresie bardzo dziekuje

**Odpowiedź**

Pytanie nie dotyczy treści SIWZ. Jednocześnie informuję, że nie jest rolą Zamawiającego wskazywanie Wykonawcom ewentualnych firm współpracujących – Zamawiający w tym zakresie pozostaje bezstronny.

Sprawę prowadzi:

O. Iwańska-Kruszyńska