



IF.0721.01.2016.409

Łądek-Zdrój, dnia 22.07.2016r.

**Minister Środowiska**

**ul. Wawelska 52/54**

**00-922 Warszawa**

Stosownie do zamieszczonej na stronie Rządowego Centrum Legislacji informacji dotyczącej przeprowadzenia konsultacji publicznych, dotyczących Projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu UD46) – pismo o sygnaturze akt DP-I.0230.7.2016 z dnia 08.07.2016 roku, poniżej przedstawiam uwagi odnośnie projektowanych zmian do ustawy o ochronie przyrody:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw w art.1 pkt23 i pkt25 zakłada zniesienie generalnego obowiązku uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów (a w ślad za tym kar za usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia i za zniszczenie/uszkodzenie drzew) „[...] uchyla się art. 83-87 [...] uchyla się art.88-89 [...]”<sup>1</sup>

Jednocześnie zgodnie z art.1 pkt22 (ustawy o zmianie ustawy...) przeniesiono możliwość stanowienia prawa w tym zakresie jako aktu prawa miejscowego na rady gmin, jednak z zastrzeżeniem że „[...] Rada gminy, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, może [...] wprowadzić obowiązek [...]”<sup>2</sup>. Tym samym zrezygnowano z prymatu obowiązku generalnego, zezwalając poszczególnym gminom stanowienie takiego obowiązku bądź zrezygnowanie z niego.

Dopóki w projekcie ustawy nie zmieni się sensu art.1 pkt22, z którego będzie wynikało iż „[...] Rada gminy, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego [...] wprowadzi obowiązek [...]”, nie można domniemywać, iż wszędzie obowiązek taki zostanie wprowadzony.

Ponadto Ministerstwo Środowiska (jak wynika z sensu uzasadnienia wskazuje, iż rady gmin wprowadzając regulacje prawne w zakresie wymogu uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów) „[...] będą mogły znacząco zmniejszyć wymagania [...]” w zakresie konieczności uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów – jednakże w żadnej części uzasadnienia nie wskazano, czy jest konieczność zmniejszenia tych wymagań, a jeżeli tak, to z czego to wynika

<sup>1</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji,  
<https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.9

<sup>2</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji,  
<https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.8-9

Natomiast zgodnie z art.1 pkt26 powrócono do regulacji prawnej z przed nowelizacji z 28 sierpnia 2015 roku (w przypadku gdyby dana rada gminy wprowadziła obowiązek uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów), mianowicie wykreślono ust.2 z art.90 ustawy o ochronie przyrody<sup>3</sup>, a więc wyłączono marszałka województwa jako organu właściwego dla niektórych spraw, pozostawiając decyzje w odniesieniu do nieruchomości będących w posiadaniu gminy (z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu), staroście<sup>4</sup>. Tym samym powrócono do patologicznych praktyk wydawania zezwoleń samym sobie. Jak wynika z prowadzonych monitoringów wydawanych decyzji w latach 2011-2014<sup>5</sup>, w miasta na prawach powiatu większość zezwoleń (z przeanalizowanych 470 postępowań) wydawały te same organy które były posiadaczem gruntów na których rosły przedmiotowe drzewa/krzewy (jedynie jeden organ z pośród analizowanych szesnastu zwracał się z prośbą do SKO o wskazanie innego organu do załatwienia sprawy). Obecnie obowiązujący zapis art.90 ust.2 ustawy o ochronie przyrody unormował tę lukę prawną i nie bardzo wiadomo czym podyktowana jest kolejna zmiana, która wyłącza z procesu wydawania zezwoleń marszałka województwa.

W art.2 pkt2<sup>6</sup> założono nowelizację zapisu art.402 ust.5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.)<sup>7</sup>, w zasadzie jako czynność techniczną w związku z wykreśleniem art.88 w ustawie o ochronie przyrody (zgodnie z art.1 pkt25). Jednocześnie nie dostrzeżono, że skoro wyłączono z wydawania decyzji marszałka województwa, to wpływy z tytułu opłat i kar nakładanych przez marszałka województwa nie będą już w 35% przychód Narodowego Funduszu i w 65% - wojewódzkiego funduszu. Do funduszy tych nie wpłyną żadne pieniądze. W związku z wykreśleniem w artykule 90 ustępu 2 ustawy o ochronie przyrody, logicznym jest że powinno się również wykreślić treść (odnoszącą się do tego zagadnienia) przepisu art.402 ust.5 ustawy prawo ochrony Środowiska.

---

<sup>3</sup> Internetowy System Aktów prawnych, <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20150001651>

<sup>4</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.9

<sup>5</sup> Fundacja EkoRozwoju, projekt Na Straży Drzew, [http://www.fer.org.pl/index\\_projekty.php?dzial=2&kat=8&art=73#a1](http://www.fer.org.pl/index_projekty.php?dzial=2&kat=8&art=73#a1), [http://www.fer.org.pl/imgekoprojekty/file/aktualnosci\\_dokumenty/2016/Og%C3%B3lnopolski%20spo%C5%82eczny%20monitoring%20zarz%C4%85dzania%20zieloni%C4%85.pdf](http://www.fer.org.pl/imgekoprojekty/file/aktualnosci_dokumenty/2016/Og%C3%B3lnopolski%20spo%C5%82eczny%20monitoring%20zarz%C4%85dzania%20zieloni%C4%85.pdf)

<sup>6</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.12

<sup>7</sup> Internetowy System Aktów prawnych, <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20130000672>

Szczegółowe odniesienie się do proponowanych zmian w ustawie o ochronie przyrody z uwagami do przedstawionego przez Ministerstwo Środowiska uzasadnienia:

Opis w uzasadnieniu projektu zmian w ustawie	Tekst z uzasadnienia projektu zmian w ustawie	Komentarz – nasze uwagi do uzasadnienia i proponowanych zmian ustawy o ochronie przyrody
<p>Jako uzasadnienie wprowadzanych zmian wskazano:</p>	<p>„[...] Projekt niniejszej nowelizacji ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody [...] jest przede wszystkim rezultatem analiz praktycznych doświadczeń w stosowaniu przepisów ww. aktów i ma na celu wyeliminowanie zidentyfikowanych problemów, usprawnienie podejmowanych działań, wyjaśnienie albo przesądzenie występujących wątpliwości [...]”<sup>8</sup></p>	<p>W opublikowanych dokumentach nie zamieszczono żadnych informacji, z których by wynikało jakie problemy w stosowaniu przepisów ustawy o ochronie przyrody zidentyfikowano, kto je zidentyfikował i w oparciu o jakie dowody.</p>
	<p>„[...] Ujęte w nim zostały także nowe przepisy dotyczące ochrony zadrzewień i zakrzewień, wprowadzające istotną zmianę podejścia do tej ochrony, zakładającą przeniesienie na poziom lokalny, poziom samorządu gminnego, kompetencji do wprowadzania regulacji w tym zakresie [...]”<sup>9</sup></p>	<p>Wydaje się iż proponowane zmiany mogą być zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny, gdyż zgodnie z art.31 ust. 3 Konstytucji RP „[...] Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne [...] dla ochrony środowiska [...]”. Z tego względu przeniesienie ograniczenia praw konstytucyjnych (wynikających m.in. z art.64 ust.1 stanowiącym o tym, iż „Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych [...]” na Rady Gmin, a więc zniesienie ograniczenia ogólnego wskazanego w ustawie i przeniesienie go na rady gmin, z zastrzeżeniem, że ograniczenia te mogą być wprowadzone, ale nie muszą, może budzić wątpliwości prawne, czy aby ograniczenie wolności (o której mowa w art. 64 ust.3 Konstytucji) zostało wprowadzone zgodnie z prawem, gdyż jak stanowi wyżej zacytowany przepis „[...] Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy [...]”<sup>10</sup></p>
	<p>„[...] W chwili obecnej regulacje dotyczące ochrony zadrzewień i zakrzewień, przewidujące obowiązek uzyskania zezwolenia na ich usunięcie, konieczność uiszczenia opłaty za takie usunięcie oraz konieczność zapłaty administracyjnej kary pieniężnej w przypadku usunięcia drzewa lub</p>	<p>Należy stanowczo zakwestionować, twierdzenie zawarte w uzasadnieniu projektu, odnośnie braku dostosowania uwarunkowań lokalnych w obecnej ustawie. Po pierwsze zezwolenie na usunięcie drzew i krzewów jest decyzją uznaniową (i posiada samodzielność prawną organu wydającego ten akt, przejawiająca się w tym, iż organ ten ma wybór między różnymi sposobami zachowania się; może samodzielnie ustalić kryteria i treść rozstrzygnięcia)<sup>12</sup>,</p>

<sup>8</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.15

<sup>9</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.15

<sup>10</sup> Internetowy System Aktów Prawnych <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970780483>

<sup>12</sup> A. Błaś, *Prawne formy działania administracji publicznej* (w: J. Boć, *Prawo administracyjne*, Wrocław 2007, s. 324-325).

<p>krzewu bez wymaganego zezwolenia, znajdujące się w ustawie o ochronie przyrody, obowiązują a w sposób jednolity na terenie całego kraju. Nie są w związku z tym dostosowane do uwarunkowań lokalnych, takich jak poziom pokrycia gminy drzewami i krzewami, charakter gminy (miejski, wiejski), poziom zanieczyszczenia środowiska (w szczególności poziom zanieczyszczenia powietrza), liczby mieszkańców gminy i poziomu ich zamożności. Uzasadnione jest w związku z tym przeniesienie kompetencji do regulowania ww. spraw na poziom lokalny, tak aby umożliwić gminom samodzielne i jak najpełniejsze kształtowanie polityki ochrony zadrzewień i zakrzewień na swoim terenie. Projektowane regulacje przyznają a w związku z tym radom gmin kompetencję do określania przypadków, w których usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości będzie wymagało zezwolenia, przypadków, w których takie działanie będzie wymagało uiszczenia opłaty, stawek tej opłaty, przypadków, w których usunięcie drzewa lub krzewu będzie wiązało się z obowiązkiem jego przesadzenia albo dokonania nasadzeń następczych, a także naruszeń za które uiszczana będzie administracyjna kara pieniężna oraz zasad ustalania wysokości tych kar [...]”<sup>11</sup></p>	<p>a więc to wyłącznie organ w danej gminie, na podstawie uwarunkowań lokalnych decyduje czy wydać zezwolenie czy nie. Żaden przepis ustawy o ochronie przyrody nie precyzuje tego, kiedy zezwolenie takie ma być wydane, a kiedy nie, a więc nie narzuca wszystkim organom stosowania jednolitej procedury w tym zakresie, a jedynie ogólnie wskazuje że jest taki wymóg. Potwierdza to orzeczenie Warszawskiego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2012 roku w którym podkreślono, że wymóg uzyskania zezwolenia o którym mowa w art. 83 ustawy o ochronie przyrody, nie określa żadnych szczegółowych przesłanek określających przypadki, które obligują organ administracji do udzielenia zezwolenia lub odmowy jego wydania. Natomiast w przypadku gdy organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochronę drzew (w wyniku wnikliwej analizy i uzasadnienia okoliczności konkretnego przypadku), wyda zezwolenie na ich wycięcie<sup>13</sup>.</p> <p>Ponadto przepisy art.83c wyżej cytowanej ustawy wprost wskazują na konieczność odniesienia się organów do uwarunkowań lokalnych m.in. cech usuwanego drzewa lub krzewu, takich jak: wartości przyrodnicze (w tym rozmiar drzewa lub powierzchni krzewów oraz funkcje, jakie pełnią w ekosystemie); wartości kulturowe; walory krajobrazowe; lokalizację<sup>14</sup>. Jak widać z powyższego podstawa wskazana w uzasadnieniu do zmiany ustawy jest chybiona.</p>
<p>„[...]Przewidziane w projekcie 3-miesięczne vacatio legis ma umożliwić w szczególności wydanie przepisów prawa miejscowego dotyczących ochrony zadrzewień i zakrzewień, jeżeli rada gminy będzie zainteresowana uregulowaniem tych kwestii [...]”<sup>15</sup></p>	<p>Rady gmin będą miały zaledwie 3 miesiące (od dnia ogłoszenia tekstu zmienionej ustawy) na podjęcie stosownych uchwał, wprowadzających obowiązek uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów, co pozwoli jedynie na przeniesienie (obecnej) regulacji ustawowej do uchwał, a na pewno nie pozwoli na przyjęcie nowych regulacji jak zakłada autor projektu.</p>

<sup>11</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12287464/12364992/12364993/dokument2305566.pdf>, str.21

<sup>13</sup> IV SA/Wa 175/12, [www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/iv-sa-wa-175-12,ochrona\\_przyrody,3996f40.html](http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/iv-sa-wa-175-12,ochrona_przyrody,3996f40.html)

<sup>14</sup> Internetowy system aktów prawnych <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20150001651>

<sup>15</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12287464/12364992/12364993/dokument2305566.pdf>, str.24



<p>1. Jaki problem jest rozwiązywany?</p>	<p>„[...] Projektowany akt ma na celu wyeliminowanie problemów zidentyfikowanych w trakcie stosowania przepisów zmieniających ustaw, w szczególności: [...] 3) niedostosowania regulacji dotyczących ochrony zadrzewień do warunków lokalnych [...]”<sup>16</sup></p>	<p>Jak wykazano powyżej, twierdzenie jest nieprawdziwe</p>
<p>2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt</p>	<p>„[...] Mając na uwadze przedmiot regulacji, jedynym możliwym rozwiązaniem jest nowelizacja ustawy o ochronie przyrody [...] Projektowany akt ma na celu wprowadzenie rozwiązań umożliwiających przyznanie gminom kompetencji do wprowadzania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów, opłat w tym zakresie i administracyjnych kar pieniężnych za naruszenie przepisów dotyczących ochrony terenów zieleni i zadrzewień. Rady gmin uzyskają możliwość kształtowania regulacji w ww. zakresie, co pozwoli jednostkom samorządu terytorialnego na sprawne kształtowanie polityki ochrony środowiska w tym zakresie i dostosowanie jej do warunków lokalnych [...]”<sup>17</sup></p>	<p>Zakładane zmiany w przepisach ustawy o ochronie przyrody, przezucają stanowienie prawa w zakresie wymogu uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów na rady gmin, przy czym rady będą mogły, ale nie musiały ustanowić prawo lokalne w tym zakresie. Rezultat planowanych zmian jest łatwy do przewidzenia – z krajobrazu znikną całe założenia zadrzewień. Faktycznie bardzo dobrą ideą było by przeniesienie na właściwą radę gminy uprawnień do regulowania wysokości opłat za wycięcie drzew i krzewów oraz stanowienia zasad uzależniania usuwania drzew i krzewów od wykonywania nasadzeń zamiennych. Jednakże zmiany te wcale nie wymagają zniszczenia całego dotychczasowego dorobku ochrony zadrzewień, wystarczy niewielka zmianą zapisów ustawy o ochronie przyrody, np dodanie do obecnie obowiązujących przepisów artykułu o treści „Rada Gminy w drodze uchwały ustanawiającej akt prawa miejscowego, określi zasady i sposób ustalania opłaty, o której mowa w art.85 ustawy” oraz wykreśleniem z art.85 ustępu 7-9. Następnie dopisanie kolejnego ustępu w artykule 83c o treści „Rada gminy, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego określi szczegółowe warunki uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu od określonych przez organ nasadzeń zastępczych lub przesadzenia drzewa lub krzewu, o których mowa w art.83c ust.3”</p>
<p>3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UF.?</p>	<p>„[...] W odniesieniu do ochrony terenów zieleni i zadrzewień, kwestia ta nie jest regulowana prawem UE, w związku z czym państwa członkowskie w sposób indywidualny określają przepisy w tym zakresie [...]”<sup>18</sup></p>	<p>Porównano przepisy stanowiące o wymogu uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew/krzewów odnosząc się do innych krajów europejskich, a w szczególności krajów członkowskich UE. Za przykład podano m.in. Niemcy, gdzie przepisy federalnej ustawy o ochronie przyrody wprowadziły możliwość ustanawiania w krajach związkowych ochrony elementów krajobrazu, w tym drzew i alej przydrożnych, przytaczając rozwiązania zastosowane w trzech landach.</p>

<sup>16</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.25

<sup>17</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.25-26

<sup>18</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.26-27

Należy zauważyć, że nie jest to przykład szczęśliwy, gdyż każdy z szesnastu krajów związkowych Republiki Federalnej Niemiec, posiada wewnętrzny rząd oraz parlament i szeroką autonomię. Władze tych landów mają szerokie uprawnienia z zakresu prawa, a ich ustrój jest regulowany poprzez osobne konstytucje landów. Pomimo wyraźnego braku analogii w odniesieniu do stanowienia prawa w Polsce, podano przykłady, które wskazują na zasadność pozostawienia regulacji w ustawie o ochronie przyrody, a nie przeniesienia jej do kompetencji rad gmin. Wskazuje na to m.in. przytoczony przykład Meklemburgii (Pomorze Przednie), gdzie ochroną objęte są wszystkie drzewa powyżej danego obwodu pnia mierzonego na wysokości 130cm, czyli analogicznie jak w przypadku polskich przepisów (gdzie ochroną również objęto drzewa powyżej pewnej grubości pnia). Jednocześnie przytoczono bardzo ważny aspekt odnoszący się do pielęgnacji drzew, mianowicie „[...] dopuszczalne są jedynie zabiegi pielęgnacyjne w koronie drzew zgodne z zasadami branżowymi [...]” – jak wynika z powyższego w landzie tym ustanowiono normy o charakterze obowiązującego prawa (czego brakuje na gruncie polskim). Ponadto wszystkie Aleje i jednostronne szpalery drzew przydrożnych podlegają całkowitej ochronie. Z analizy tych przepisów otrzymujemy wyraźny obraz bardziej rygorystycznego podejścia do ochrony drzew (szczególnie w zakresie ich pielęgnacji), aniżeli w polskim prawie. Podobne przepisy obowiązują w Berlinie, gdzie graniczny obwód pnia, powyżej którego uzależniono wymóg uzyskania zezwolenia, został co prawda zawężony jedynie do drzew gatunków liściastych, jednakże wyraźnie pokazują, że obowiązuje prymat uzyskania stosownego zezwolenia. Paradoksalnie, powyższe przykłady, wbrew temu że zostały zaprezentowane jako uzasadnienie zmian ustawy, wskazują jednoznacznie, iż ogólny wymóg uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew istnieje w przepisach prawa o charakterze ustawowym, gdyż przepisy landów takie własnie mają znaczenie.

Jedynym przykładem który mógł by stanowić inspirację do przekazania kompetencji Radom Gmin jest Brandenburgia, w którym to landzie każda gmina określa własne zasady ochrony zadrzewień, co wynika jednak wyłącznie z tego, iż nie zostało wydane rozporządzenie dla całego landu. Jednak jak wskazano powyżej, prawo niemieckie jest kompletnie oderwane od rzeczywistości Polski.

		<p>W zestawieniu podano też przykłady z Francji i Angli, przedstawiając jednak te zasady dość pobieżnie i nie wyczerpuje stanowiących tam regulacji w tym zakresie. W zestawieniu pominięto inne kraje ościennie Polski, jak np. Czechy czy Słowacja, w których to również obowiązują przepisy dotyczące ochrony drzew i krzewów (w tym wymóg uzyskania zezwolenia na ich usunięcie)<sup>19</sup>.</p>
<p>4. Podmioty, na które oddziałuje projekt</p>	<p>„[...] Województwa Samorządowe [...] Marszałek jest organem właściwym do wydawania decyzji w tym zakresie, a wpływy z opłat i kar przeznaczane są m.in. na obsługę tych postępowań. Przewiduje się zmniejszenie wysokości wpływów w zakresie ochrony drzew i krzewów [...]”<sup>20</sup></p>	<p>Autor, przewidział zmniejszenie wysokości wpływów w zakresie ochrony drzew i krzewów, a tak naprawdę wpływy w tym zakresie wyniosą zero, gdyż w art1 pkt26 projektowanych przepisów wykreślono ust.2 z art.90 ustawy o ochronie przyrody<sup>21</sup>, a więc wyłączono marszałka województwa jako organu właściwego dla niektórych spraw, pozostawiając decyzje w odniesieniu do nieruchomości będących w posiadaniu gminy (z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu) wyłączenie staroście<sup>22</sup>, a w ślad za tym nie będzie wpływów związanych z ochroną drzew/krzewów.</p>
<p>6. Wpływ na sektor finansów publicznych</p>	<p>„[...] Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej [...] Przewiduje się zmianę wysokości wpływów w zakresie ochrony drzew i krzewów [...]”<sup>23</sup></p>	<p>Owszem, nastąpi zmiana wpływów i to znacząca, gdyż ich wysokość wyniesie 0zł co wynika z tego, że wyłączono z wydawania decyzji marszałka województwa (zgodnie z art.1 pkt26 projektowanych zmian ustawy). Natomiast wpływy z tytułu opłat za usunięcie drzewa lub krzewu oraz kar stanowiące w 35% przychód Narodowego Funduszu i w 65% - wojewódzkiego funduszu dotyczą jedynie wpływów z tytułu opłat i kar nakładanych przez marszałka województwa</p>
	<p>„[...] Zmniejszeniu ulegną również wpływy z opłat i kar dot. drzew i krzewów, będących przychodem budżetów gminy i powiatów (przeznaczonych na ochronę środowiska i gospodarkę wodną), Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkich funduszy. Ponadto z wpływów tych finansowana jest obsługa postępowań prowadzonych przez urzędy marszałkowskie w zakresie usuwania drzew i krzewów na terenie</p>	<p>Autor dokumentu znowu nie zauważył że wykreślenie z art.90 ustępu 2 równa się zero wpływów do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkich funduszy. Ponadto wydaje się iż autor w ogóle nie zauważył iż wprowadził w/w zmianę.</p>

<sup>19</sup> *Zakon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, Zkon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny*

<sup>20</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/12/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.29

<sup>21</sup> Internetowy System Aktów prawnych, <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20150001651>

<sup>22</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/12/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.9

<sup>23</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/12/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.29-30

	<p>miast na prawach powiatu. Również w tym przypadku nie jest możliwe oszacowanie skali tych zmian w poszczególnych budżetach, ponieważ będzie zależało to od podejmowanych uchwał rady gminy [...]”<sup>24</sup></p>	
<p>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</p>	<p>„[...] obniżenie maksymalnych wysokości opłat za usuwanie drzew i krzewów, i związanych z nimi kar regulacja będzie miała pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. Przewiduje się, że posiadacze nieruchomości, którzy zamierzają usunąć drzewa lub krzewy będą ponosili generalnie mniejsze koszty [...]”<sup>25</sup></p>	<p>Nie wiadomo dlaczego autor przewiduje, iż maksymalne wysokości opłat zostaną obniżone. Skoro z ustawy zniknąć ma art.85 stanowiący o maksymalnych stawkach opłat (a więc i kar), natomiast w wyłącznej gestii Rady Gmin ma być stanowienie o ich wysokości, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby stawki te były wyższe niż dotychczas. Jedyną korzyść zyskują przedsiębiorcy, którzy poza kilkunastu wyjątkami, muszą ponosić opłaty za usunięcie drzew i krzewów (w związku z planowana inwestycja). Jednakże nie wpływa to na pewno na konkurencyjność gospodarki jak stara się sugerować autor opracowania. Można przypuszczać, że wprowadzone zmiany na pewno w pozytywny sposób nie wpłyną na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, ponieważ dla gospodarstw domowych i rodziny nie się nie zmieni w tym zakresie, gdyż zgodnie z art.86 ust.1 pkt2 ustawy o ochronie przyrody, osoby fizyczne na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej i tak nie ponoszą opłat. Ponadto nie wiadomo na czym autor oparł swoje domniemanie, przewidując iż posiadacz nieruchomości, będzie ponosił mniejsze koszty, generalizując jednocześnie to twierdzenie do wszystkich posiadaczy nieruchomości, gdy tymczasem koszty (opłaty), co do zasady ponoszą wyłącznie ci, którzy wycinają drzewa w związku z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą i to tylko wtedy, gdy nie zajdzie jedna z kilkunastu przesłanek zwalniających z tej opłaty</p>
	<p>„[...] Ponadto rady gminy będą mogły znacząco zmniejszyć wymagania w zakresie konieczności uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów (z wyłączeniem pasa drogowego dróg publicznych oraz nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków) [...]”<sup>26</sup></p>	<p>Owszem rady będą mogły zmniejszyć te wymagania, ale również będą mogły je zwiększyć, skoro będą miały takie uprawnienie. Natomiast nie bardzo jest zrozumiałym dlaczego autor wyłączył z tych wymogów pasy drogowe dróg publicznych oraz nieruchomości wpisane do rejestru zabytków. Można jedynie domniemywać, że w odniesieniu do terenów wpisanych do rejestru zabytków chodzi o ochronę wynikającą z art.36 ust.1 pkt1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1446 z późn. zm.), gdzie wskazano że</p>

<sup>24</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/12/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.32

<sup>25</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/12/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.33

<sup>26</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/12/12287464/12364992/12364993/dokument230566.pdf>, str.33



		<p>prace restauratorskie i konserwatorskie wymagają uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków, natomiast wycinka drzew niewątpliwie mieści się w pojęciu prac restauratorskich i konserwatorskich (co wynika z zapisu art.37b ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami)<sup>27</sup>, a więc tereny zabytkowe i tak będą podlegały ochronie wynikającej z przepisów odrębnych. Natomiast dłaczego autor wyłączył drogi publiczne, tego już nie wiadomo</p>
<p>„[...] Należy także zaznaczyć, że tak jak dotychczas osoby fizyczne usuwające drzewa lub krzewy na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej po uzyskaniu stosownego zezwolenia, są zwolnione z powyższych opłat [...]”<sup>28</sup></p>	<p>W tym przypadku autor również wprowadził założenie bez żadnego uzasadnienia i logiki, przyjmując zapewne, iż rady gmin stanowiąc prawo lokalne w zakresie wymogu uzyskiwania zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów powtórzą regulacje prawną art.86 ust.1 pkt2 ustawy o ochronie przyrody, dzięki której osoby fizyczne (usuwające drzewa lub krzewy na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej), są zwolnione z opłat. Jednakże zgodnie z proponowanymi przez ministerstwo zmianami, prawo w zakresie stanowienia przepisów dotyczących wydawania zezwolenia ma zostać scedowane na radę gminy bez żadnych ograniczeń, nic więc nie będzie stało na przeszkodzie aby rady gmin nie powtórzyły powyższej regulacji prawnej.</p>	<p>W tym przypadku autor również wprowadził założenie bez żadnego uzasadnienia i logiki, przyjmując zapewne, iż rady gmin stanowiąc prawo lokalne w zakresie wymogu uzyskiwania zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów powtórzą regulacje prawną art.86 ust.1 pkt2 ustawy o ochronie przyrody, dzięki której osoby fizyczne (usuwające drzewa lub krzewy na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej), są zwolnione z opłat. Jednakże zgodnie z proponowanymi przez ministerstwo zmianami, prawo w zakresie stanowienia przepisów dotyczących wydawania zezwolenia ma zostać scedowane na radę gminy bez żadnych ograniczeń, nic więc nie będzie stało na przeszkodzie aby rady gmin nie powtórzyły powyższej regulacji prawnej.</p>
<p>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</p>	<p>możliwość zmniejszenia przez rady gminy zakresu obowiązku uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów wpłynie na zmniejszenie się obciążeń regulacyjnych w postaci: „[...] zmniejszenia liczby dokumentów, zmniejszenia liczby procedur, skrócenia czasu na załatwienie sprawy [...]”<sup>29</sup></p>	<p>Również w tym przypadku autor dokumentu jedynie „wróży z fusów”, gdyż nie jest w stanie przewidzieć czy rady gmin nie wprowadzą obostrzeń w tym zakresie, które zamiast zmniejszyć większą liczbę dokumentów i procedur oraz wydłużą czasu na załatwienie sprawy. Ponadto wydaje się iż autor uzależnia procedury i czas na załatwienie sprawy od zmiany przepisów ustawy o ochronie przyrody w oderwaniu od przepisów procesowych - kodeksu postępowania administracyjnego, co jest nieporozumieniem, gdyż to właśnie te przepisy decydują w znaczącej mierze o prowadzeniu postępowania administracyjnego.</p>

<sup>27</sup> Internetowy System Aktów Prawnych <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140001446>

<sup>28</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/12/12287464/12364993/dokument230566.pdf>, str.33

<sup>29</sup> Strona internetowa BIP Rządowego Centrum Legislacji, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs/12/12287464/12364993/dokument230566.pdf>, str.34

W żadnej części uzasadnienia nie wskazano, iż planowane zmiany mogą znacząco pogorszyć stan środowiska naturalnego (szczególnie w przypadkach, gdy rady gmin nie wprowadza regulacji w zakresie wymogu uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów) oraz znacząco negatywnie mogą wpłynąć na rozwój regionalny, oraz na rynek pracy.

Należy zaznaczyć iż zgodnie z §27 ust.3 Uchwały Nr190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów, uzasadnienie projektu aktu normatywnego powinno:

pkt1) wyjaśniać potrzebę i cel wydania aktu;

pkt2) przedstawiać rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana;

pkt3) wykazywać różnicę między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym (przewidywane skutki prawne wejścia aktu w życie);

Czytając uzasadnienie proponowanych zmian ustawy o ochronie przyrody, można jednoznacznie stwierdzić, że wyjaśnienie potrzeby i celu zmiany ustawy, nie zostało przedstawione w sposób wyczerpujący, a zapisano jedynie lakoniczne stwierdzenia, po to aby wypełnić ustawowe przesłanki, które w żaden sposób nie wyjaśniają skąd wzięła się ta potrzeba. Natomiast w ogóle nie wskazano w uzasadnieniu rzeczywistego stanu w dziedzinie, która ma być unormowana. Wskazane różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym uzasadniają brak podstaw do wprowadzenia proponowanych zmian w ustawie o ochronie przyrody (m.in. znaczna utrata dochodów budżetów gmin i powiatów oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jak i wojewódzkich funduszy, znaczące pogorszenie się stanu infrastruktury zielonej w gminach które nie wprowadzą obowiązku uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew, przyczynienie się do niszczenia i uszkodzania drzew).

Wobec powyższego **Burmistrz Łódka-Zdroju opiniuje negatywnie proponowane przez Ministerstwo Środowiska zmiany do ustawy o ochronie przyrody**

Opinię przygotował:

**Mariusz Krynicki**

kontakt: tel. 74 8 117 874, 668400545

e-mail: lesnictwo@ladek.pl



Z upoważnienia Burmistrza  
ZASTĘPCA BURMISTRZA  
ŁÓDKA-ZDROJU  
*Grzegorz Szczygieł*