

Lądek Zdrój, 19.09.2016r.

Protokół nr ..8.../2016
z kontroli przeprowadzonej w okresie od 29.04.2016r. do 12.08.2016r.
przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Lądka - Zdroju

Nazwa i adres kontrolowanego podmiotu:

Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych .

Kontrolujący:

Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Lądka - Zdroju w składzie:

Tomasz Barański - przewodnicząca zespołu kontrolnego

Krystyna Mazurkiewicz - członek zespołu kontrolnego

Data kontroli:

od 29.04.2016r. do 12.08.2016r

Zakres kontroli:

Kontrola działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lądku-Zdroju za rok 2015.

Imię i nazwisko kierownika kontrolowanej jednostki:

Alicja Piwowar – Pełnomocnik Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lądku-Zdroju

Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (GKRPA)- jednostka działająca na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości z dnia 26 października 1982 r. Głównym zadaniem komisji jest działanie związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, a także przeciwdziałanie narkomanii. Komisja zajmuje się również udzielaniem rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie, prowadzeniem profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym finansowym wspieraniem prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych i opiekuńczo wychowawczych w świetlicach na terenie gminy.

Na podstawie uchwały Rady Miejskiej Lądka - Zdroju z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016 oraz upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej Lądka - Zdroju z dnia 27.04.2016r. zespół kontrolny ustalił:

W GKRPA zasiada 5 osób, które za swoją pracę pobierają wynagrodzenie. Komisja zatrudnia lub współpracuje z psychologami i biegłymi, wychowawcami, fizjoterapeutami, sprzątaczką, a także informatykiem. którzy są za zatrudnieni na umowę zlecenie na rok. Komisja zatrudnia 12 osób. W styczniu 2015r. doszło do zmiany pełnomocnika Komisji. Panią Henrykę Pietrage zastąpiła Pani Alicja Piwowar

Zadania realizowane są dzięki wpływom z opłat za pozwolenie na sprzedaż alkoholu. W 2015 roku poniesiono wydatki na kwotę 211 637, 81 zł z planowanych 225 000 zł.

GKRPA obecnie prowadzi 4 świetlice: w Trzebieszowicach, Radochowie, Skrzynce i Łądku-Zdroju. W planach jest otwarcie świetlic w innych miejscowościach

Planowane jest także wprowadzenie programów profilaktycznych w celu przeciwdziałaniu narkomanii.

W ramach kontroli, zespół komisji rewizyjnej sprawdził dokumentację finansową z następujących działów:

- §4210 (zakup materiałów) wydatkowanych na zakup paczek na kwotę
- §4300 (zakup usług) wydatkowanych na zajęcia profilaktyczne (taneczne)
- §4190 (nagrody konkursowe) wydatkowanych m.in. na zakup nagród dla szkół na terenie gminy Łądek-Zdrój w kampanii ZTU(Zachowaj Trzeźwy Umysł) 2015
- §4210 (zakup materiałów) wydatkowanych na:
 - zakup materiałów papierniczych,
 - zakup materiałów plastycznych (rodzinny plener artystyczny),
 - zakup materiałów spożywczych (zabawa karnawałowa),
 - zakup materiałów przemysłowych,
 - zakup owoców - zakup węgla do świetlicy środowiskowej w Trzebieszowicach
 - zakup pakietu ZTU do SP1 w Łądku-Zdroju Gimnazjum w Łądku-Zdroju
 - zakup poradników do świetlic środowiskowych
 - zakup art. spożywczych i papierniczych (półkolonie w Radochowie i Skrzynce) 13
 - zakup paczek Mikołajkowych dla dzieci ze świetlic środowiskowych (Łądek-Zdrój, Trzebieszowice, Skrzynka) - zakup gier do świetlicy środowiskowej w Łądku-Zdroju
- §4300 (zakup usług) wydatkowanych na :
 - zakup biletów i wyposażenia sprzętu narciarskiego (ferie zimowe)
 - spektakl lalkowy
 - szkolenie członków GKRPA
 - licencje na korzystanie z programu czytelniczego (SP1 Łądek-Zdrój, SP Trzebieszowice)
 - programy profilaktyczne:
 - Zaplątani w sieci
 - Iluzja a rzeczywistość
 - Księżniczka na ziarnku grochu
 - transport dzieci do Wilkanowa (zajęcia profilaktyczne)
 - transport dzieci-rajd do Radochowa (Spacerkiem po zdrowie - SP1 Łądek-Zdrój)
 - pokrycie kosztów pobytu dzieci na kolonii profilaktycznej w Skorzęcinie
 - transport dzieci na kolonie w Skorzęcinie
 - wycieczka do Mini Eurolandu do Kłodzka
- §6060 (zakupy inwestycyjne) wydatkowanych na zakup:
 - sprzętu komputerowego, w tym: 14 drukarka SAMSUNG, zestaw komputerowy, monitor LCD 23,8 oraz urz. wielofunkcyjne (biuro GKRPA)

- 8 zestawów komputerowych do SP Trzebieszowice dla dzieci korzystających ze świetlicy środowiskowej w Trzebieszowicach
- 7 sztuk ławkowieszaków sportowych do doposażenia szatni w KS Trojan

Po przeanalizowaniu dokumentów zespół miał wątpliwości co do dokumentacji dotyczących akcji dla dzieci prowadzonej w trakcie ferii zimowych 2015. Akcja polegała na możliwości darmowego wejścia na stok narciarski oraz wypożyczenia niezbędnego sprzętu narciarskiego dla dzieci i młodzieży (wiek od 7 do 18 lat). Koszty, które poniosła gmina za prowadzenie akcji to 25 650 zł (17 100 zł za karnety oraz 8 550 zł za wypożyczenie sprzętu narciarskiego) za pierwszy tydzień i 27 980 zł (18 630 zł za karnety oraz 9 350 zł za wypożyczenie sprzętu narciarskiego) za drugi tydzień akcji. Sumaryczny koszt usługi to 53 630 zł.

Umowa między stacją narciarską, a gminą, w najważniejszych punktach, zakładała, że:

- stok będzie udostępniony dla dzieci w okresie od 17 stycznia do 1 lutego 2015r.
- wiek uczestników został ustalony na przedział od 7 do 18 lat.
- podstawą wejścia na stok będzie stanowić imienna lista uczestników potwierdzona podpisem oraz okazaniem ważnej legitymacji szkolnej.
- wysokość opłat została ustalona na 30 zł od osoby za wejście na stok oraz 20 zł od osoby za wypożyczenie kompletu sprzętu narciarskiego.

Po wnikliwej analizie dokumentacji, zespół kontrolny nie był w stanie ustalić na jakiej podstawie zapłacono faktury za wykonanie usługi, ponieważ:

- Gmina nie posiada i, tym samym, nie udostępniła zespołowi kontrolnemu listy dzieci, które wypożyczyły sprzęt. Uniemożliwiło to zespołowi weryfikację kwot podanych na fakturze, które zapłacił Urząd Miasta i Gminy.
- Ilość uczestników na listach, które uprawniały do wejścia na wyciąg nie zgadzała się z ilością podaną na fakturach. W przypadku obu faktur, liczba na listach była większa niż ta podana na fakturach. Na podstawie faktur, z wyciągu skorzystano 1191 razy, a na listach uczestników znalazło się 1206 wpisów. Zespół, na tym etapie, nie był w stanie uzyskać odpowiedzi dlaczego dokonywano korekt.
- Przytłaczająca większość wpisanych dzieci nie złożyła swojego podpisu na liście uczestników akcji. Co więcej, charakter pisma wskazywał, że znacznej części wpisów dokonała jedna osoba. Uniemożliwiło to jednoznaczne stwierdzenie zespołowi czy dana z listy osoba była na stoku i, że opłata za usługę jest zasadna. W pierwszym tygodniu z 580 wpisów zastrzeżenia wzbudzało 205. W drugim tygodniu z 626 wpisów zastrzeżenia wzbudziło 608. Przez zastrzeżenia należy rozumieć brak własnoręcznego podpisu uczestnika akcji.
- Według list uczestników, z wyciągu korzystały osoby, które nie spełniały ram wiekowych wyznaczonych w umowie.
- Na pierwszej fakturze pojawiła się pozycja, która wskazuje, że grupa uczestników jeździła wieczorem lub nocą co kłóci się z informacją o tym, że wejście na stok odbywało się jedynie o 9 rano.

W związku z tym zespół w dniu 11 maja 2016r. wystosował pytania do Burmistrza, których chciano uzyskać odpowiedź na pytanie kto był odpowiedzialny za wypełnienie i dopilnowanie wiarygodności list uczestników oraz na jakiej podstawie rozliczono się z usługodawcą. W odpowiedzi z dnia 1 czerwca 2016 r. stwierdzono, że na podstawie umowy to stacja narciarska była odpowiedzialna za sporządzenie listy uczestników oraz dopilnowanie jej zgodności z tą umową. Zauważono również, że przed zapłaceniem faktury przez Urząd Miasta i Gminy ta musi przejść proces weryfikacji, czyli zgodności z umową. Zgodnie z opisem na fakturach weryfikacja była pozytywna i faktury zostały zapłacone.

W dniu 3 czerwca na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które nie było poświęcone tematowi kontroli pojawił się Pan Zbigniew Kolendo, który był odpowiedzialny, w czasie trwania akcji, za dopilnowanie porządku w czasie wprowadzania uczestników na stok, a także dopilnowanie list uczestników. Należy zauważyć, że zespół kontrolny nie wnioskował o takie spotkanie. Pan Kolendo pojawił się na posiedzeniu Komisji z własnej woli pragnąc udzielić dodatkowych informacji dotyczących akcji prowadzonej na stoku narciarskim. Z przedstawionych informacji wynikało, że wpisy na liście uczestników, które budziły zastrzeżenia zespołu kontrolnego były dziełem Pana Kolendo. Taka forma miała być podyktowana chęcią sprawniejszego rozładowania kolejki dzieci czekających na wejście na stok, dlatego też Pan Kolendo sam wpisywał uczestników na listę nie prosząc o ich podpisy.

W dalszych wyjaśnieniach Pan Kolendo stwierdził, że Urząd Miasta i Gminy nie wyrażał żadnych wątpliwości co do tworzenia list i formy rozliczenia. Nie domagał się także list dzieci, które wypożyczyły sprzęt. Pan Kolendo stwierdził, że pomimo prób nie udało się, na dzień 3 czerwca 2016, znaleźć tych list w siedzibie stacji narciarskiej. Pan Zbigniew Kolendo, według późniejszych ustaleń, swoją pracę miał wykonywać nieodpłatnie.

W dniu 6 czerwca 2016r. zespół kontrolny zwrócił się na piśmie do Burmistrza z pytaniami dotyczącymi różnicy w ilości osób podanych na listach oraz na jakich podstawach kwotę na fakturach za wypożyczony sprzęt narciarski. W odpowiedzi stwierdzono, że różnice w ilości osób na listach uczestników i fakturach wynikały z korekt wprowadzonych przez pracownika stacji narciarskiej. Wykreślone osoby (15 wpisów) miały nie spełniać kryterium wieku ustalonego w umowie. Zespół kontrolujący nie został poinformowany w piśmie, o które wpisy chodziło. W odpowiedzi na drugie pytanie podkreślono, że dzieci uczestniczące w akcji nie zawsze wypożyczały cały komplet sprzętu narciarskiego. Dlatego cena nie zawsze wynosiła 20 zł, które było zapisane w umowie. Zespół nie uzyskał jednak jednoznacznej informacji na podstawie jakich dokumentów zapłacono za wypożyczenie sprzętu narciarskiego.

Dnia 1 lutego 2015r. doszło do zmiany na stanowisku pełnomocnika Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W okresie prowadzenia akcji na stoku narciarskim pełnomocnikiem była Pani Henryka Pietraga, dlatego też zespół zaprosił Panią Pietragę na spotkanie w celu uzyskania szerszych wyjaśnień.

Na spotkaniu zadano serię pytań, z których zespół dowiedział się, że:

- Pomysł na kontynuowanie akcji wyszedł od Pana Burmistrza i wszystkie pomysły były z nim konsultowane.
- Pani Pietraga przygotowała umowy i negocjowała ceny
- Pani Pietraga kontrolowała listy uczestników. Kontrolowano je tylko pod względem wieku. Pani Pełnomocnik znała zapisy umowy mówiące o tym, że na listach winny być własnoręczne podpisy uczestników.
- Pani Pietraga nie zauważyła nieprawidłowości w sporządzaniu list przez usługodawcę.
- Różnica w ilości uczestników na fakturach i lista była spowodowana korektami czynionymi przez usługodawcę.
- Pani Henryka stwierdziła, że widziała listy osób, które wypożyczyły sprzęt narciarski, ale tylko na początku. Zauważyła także, że dzieci nie zawsze wypożyczały pełny zestaw i to było powodem, że nie zawsze opłata wynosiła 20 zł. Potem jednak nie domagała się tych list.
- Po otrzymaniu pierwszej faktury, Pani Pietraga była u Burmistrza z pomysłem by zakończyć akcję ze względu na wysoki rachunek. Pan Burmistrz podjął decyzję o kontynuowaniu akcji.

Zespół podjął decyzję o zaproszeniu Pana Burmistrza Romana Kaczmarczyka na spotkanie w celu uzyskania dodatkowych informacji. Ze względu na urlop Pana Burmistrza spotkania odbyło się 12 sierpnia 2016r. Na spotkaniu był także obecny zastępca burmistrza Pan Grzegorz Szczygieł. Na tym spotkaniu zespół kontrolny ustalił, że:

- Pan Burmistrz był pomysłodawcą rozszerzenia akcji o możliwość wypożyczania sprzętu narciarskiego przez młodzież, ponieważ wcześniej nie było takiej możliwości podczas podobnych akcji. Miało to na celu umożliwienie skorzystania dzieciom, których nie było stać na własny sprzęt narciarski.
- Na pytanie dotyczące kontrolowania płatności Pan Burmistrz odpowiedział, że przez jego ręce przechodzi cały komplet dokumentów, który sprawdza pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym przed dokonaniem przelewu.
- Na pytanie dotyczące zjazdów nocnych zespół uzyskał jedynie odpowiedź, że była to grupa młodzieży.
- Pan Burmistrz, w odpowiedzi na pytanie, stwierdził, że nikt nie zwracał mu uwagi na nieprawidłowości w wykonywaniu usługi. Pan Burmistrz sam również nie miał żadnych wątpliwości co do dokumentów i stwierdził, że gdyby takie zauważył to by zwrócił fakturę do korekty.
- Na pytanie co do wątpliwości dotyczących wysokości kwot na fakturach Pan Burmistrz powiedział, że wątpliwości są zawsze, ale uznano, że gdy listy uczestników się zgadzają z fakturami to wszystko jest w porządku.
- Była pełnomocnik Pani Henryka Pietraga twierdziła, że była u Pana Burmistrza w celu poinformowania go o kwotach na fakturze i o swoich wątpliwościach co do akcji. Pan Burmistrz stwierdził, że nie pamięta by taka rozmowa między nimi miała miejsce. Zauważył, że sam miał wątpliwości co do kwot, ale gdy zobaczył osobiście ile dzieci korzysta z wyciągu narciarskiego te wątpliwości znikły.
- Na pytanie dotyczące czy Urząd Miasta i Gminy domagał się od usługodawcy brakujących list osób, które wypożyczyły sprzęt narciarski Pan Burmistrz odpowiedział, że nie wie. Uznał jednak, że dla niego wystarczy jedynie zestawienie ilościowe, ponieważ przy takiej ilości uczestników spowodowałoby to długie kolejki do wejścia na wyciąg i stwierdził, że z tego

powodu wypożyczanie było tam robione najprawdopodobniej na tzw. „kreskę” i, że przy tej skali przedsięwzięcia jest to bardzo trudne do wykonania. Na stwierdzenie przewodniczącego zespołu kontrolnego, że listy uczestników wypożyczających sprzęt narciarski jednak były tworzone przez stację narciarską Pan Burmistrz stwierdził, że uczy się i, że w następnym roku dopilnował by takie listy były już zrobione dokładnie pomimo tego, że jest to bardzo trudne zadanie.

Pan Burmistrz powiedział, że dzieląc wartość na fakturze przez ilość dzieci wychodzi średnia. Na stwierdzenie zespołu, że dzieląc w ten sposób wynik jest jednak z ułamkiem, Pan Burmistrz odpowiedział dzieci nie zawsze wypożyczały cały dostępny w cenie sprzęt narciarski i to powodowało, że była naliczana niższa cena.

-Pytanie dotyczące tego czy po przeprowadzeniu akcji wyciągnięto jakieś wnioski lub podjęto działania w tej sprawie Pan Burmistrz stwierdził, że Pani Alicja Piwowar sprawdzała wszystkie wpisy, a także sam Pan Burmistrz ma kopie dokumentacji w swoim gabinecie i także przeglądał ją powierzchownie. Co więcej, konsultował się z Panem Zbigniewem Kolendo, który był odpowiedzialny za proces wpuszczania dzieci na stok i stwierdził, że wszystkie osoby były wpisywane. Przewodniczący zespołu kontrolnego stwierdził, że wątpliwości tyczą się także braku podpisów dzieci na listach uczestników. Pan Burmistrz stwierdził, że podpisy nie były wymagane do wystawienia faktury opierając się na punkcie umowy traktującym o tym, że do wystawienia faktury usługodawca zobowiązany jest dostarczyć jedynie imienny wykaz osób (§3 ust. 2 umowy). W odczuciu zespołu kontrolnego podpisy były wymagane do stworzenia listy uczestników i prawidłowego rozliczenia usługi (§ 1 ust. 3 umowy), który mówi o tym, że podstawą do udostępnienia przedmiotu umowy czyli stoku narciarskiego jest imienna lista dzieci potwierdzona podpisem za okazaniem ważnej legitymacji szkolnej. Pan Burmistrz stwierdził, że ufał Panu Kolendo gdy ten wykonywał swoje obowiązki i nie miał żadnych podejrzeń co do wykonania usługi. Jednakże Pan Kolendo już nie współpracował z gminą przy tej akcji w kolejnym roku (2016) na bezpośrednie życzenie Pana Burmistrza. Miało na to wpłynąć chęć większej kontroli, skargi rodziców dzieci uczestniczących w akcji i warunki Pana Kolendo co do godziny rozpoczęcia akcji.

- Na pytanie dotyczące tego czy usługodawca zgłaszał jakieś nieprawidłowości i dlaczego na listach pojawiały się osoby nieupoważnione do korzystania z wyciągu w ramach akcji Pan Burmistrz odpowiedział, że Panowie Zbigniew Kolendo i Jakub Barabas pojawili się na listach z powodu interwencji prowadzonych na stoku. Te interwencje miały dotyczyć upadków uczestników. Ich zaangażowanie było spowodowane prośbą Burmistrza, z tym, że Pan Barabas nie był zaangażowany w akcję na stałe, a jego obecność w tym dniu, według Burmistrza, była prawdopodobnie przypadkowa.

- Pan Burmistrz stwierdził, że zmiana na stanowisku pełnomocnika Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która przypadła wraz z zakończeniem akcji prowadzonej na wyciągu nie była w żaden sposób powiązana.

Na koniec Pan Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że do sprawy należy podejść realistycznie i, że przy takim dużym obłożeniu prawie niemożliwym było prowadzenie dokładnego wykazu osób korzystających z wyciągu i wypożyczających sprzęt narciarski. Zespół kontrolny ustalił, że takie listy osób wypożyczających sprzęt narciarski istniały, ale Urząd Miasta i Gminy

nigdy się ich nie domagał do uzupełnienia dokumentacji. Podkreślił też ponownie fakt, że podstawą do wystawienia faktury jest imienny wykaz osób.

Burmistrz stwierdził, że w razie wątpliwości sprawę można przekazać do odpowiednich służb.

W przypadku innych przedsięwzięć Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych prowadzonych w 2015 roku zespół kontrolny nie miał zastrzeżeń co do dostarczonej dokumentacji.

Uwzględniając powyższe ustalenia, zespół kontrolny stwierdza, iż w toku przeprowadzonej kontroli zespół kontrolny stwierdza uchybienia i nieprawidłowości przedstawione w protokole, dotyczące wydatkowania środków budżetowych na akcję dla dzieci prowadzoną na stoku narciarskim podczas ferii 2015. Całokształt działań prowadzonych przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych należy ocenić jako warunkowo dobrą wnosząc jednocześnie zalecenia pokontrolne:

1. Zaleca się podjęcie skutecznych działań celem wyeliminowania stwierdzonych uchybień, nieprawidłowości w przyszłości.

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano.

Podpisy członków zespołu kontrolnego:

Pełnomocnik kontrolowanej jednostki:

Tomasz Barański *Barański*

Alicja Piwowa..... *Alicja Piwowa*

Krystyna Mazurkiewicz *Km*

Otrzymują:

1. Rada Miejska Łódka - Zdroju - za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej Łódka - Zdroju
2. Burmistrz Łódka - Zdroju
3. Pełnomocnik Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Łódku - Zdroju
4. Komisja Rewizyjna